

Efficacité de la récompense financière de l'abstinence dans le sevrage tabagique

-

Quelles différences selon le milieu social et le niveau de dépendance ?

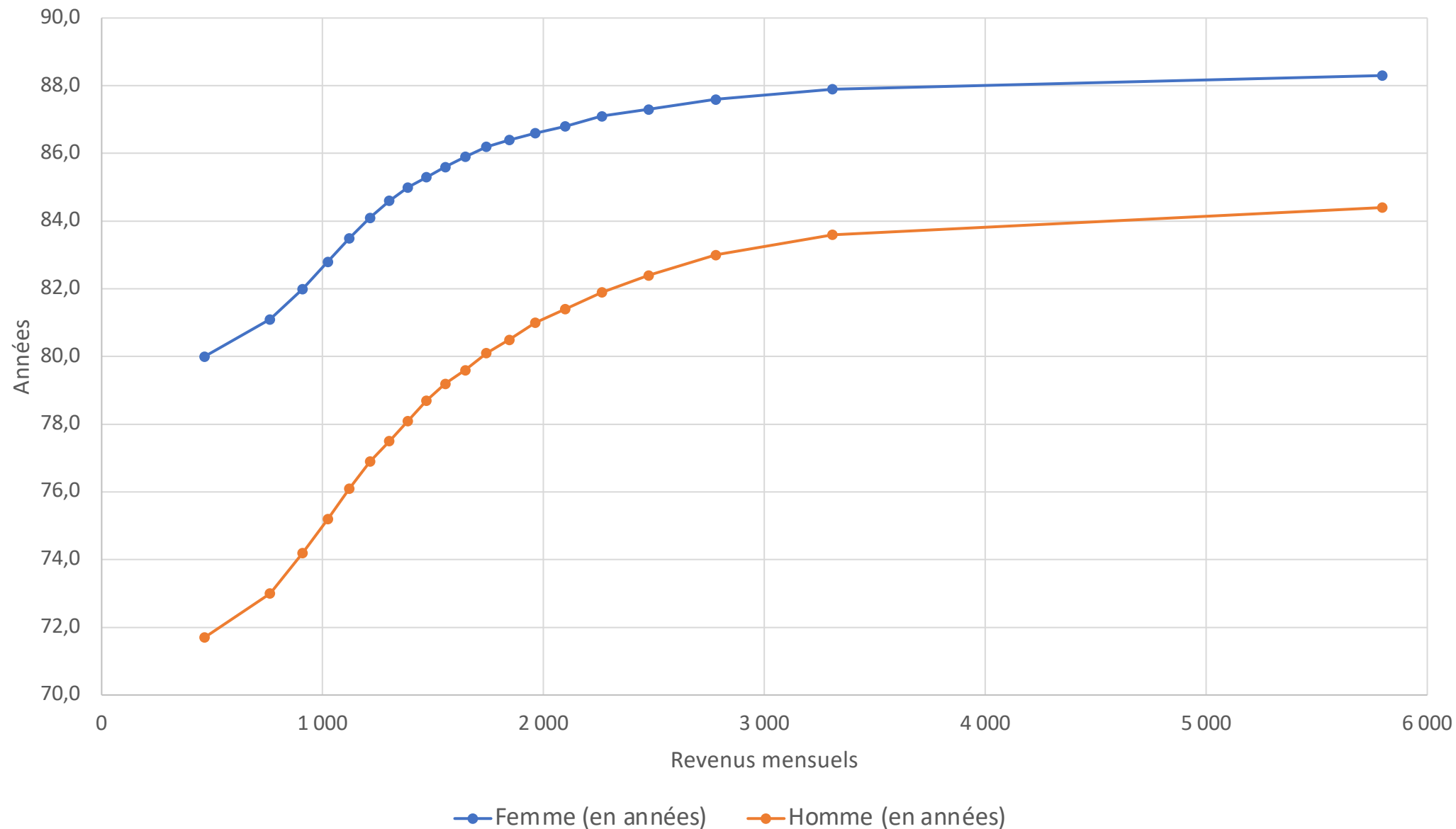
Léontine Goldzahl (Edhec), Noémi Berlin (Université Paris-Ouest, Nanterre),
Florence Jusot (Université Paris-Dauphine)

Congrès de la Société Francophone de Tabacologie, 25 novembre 2021

Contexte

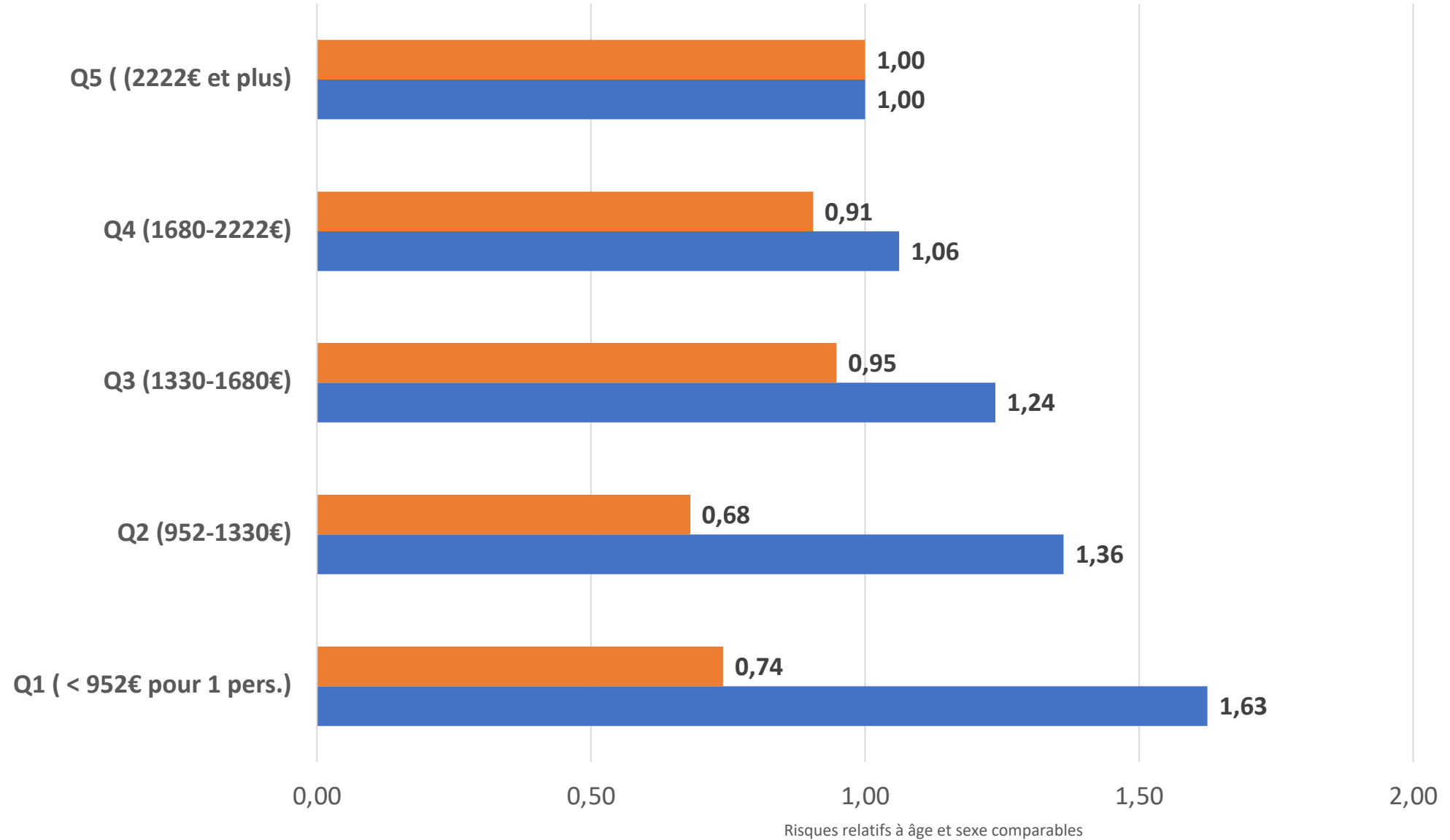
- La réduction des inégalités sociales de santé est un objectif prioritaire de santé publique en France :
 - Premiers objectifs de la loi de santé nationale de santé 2018-2022
 - Dernier axe de la stratégie décennale de lutte contre les cancers 2021-2030
- Inégalités sociales de santé particulièrement importantes en France
 - 13 ans l'écart d'espérance de vie à 30 ans entre les plus pauvres et les plus aisés chez les hommes, plus de 8 ans chez les femmes
 - Des écarts importants selon les groupes sociaux dans les comportements à risque, dont le tabagisme quotidien : 1,6 fois plus de risque d'être fumeur quotidien parmi les personnes du premier quintile de revenu par rapport au cinquième quintile de revenu.

Espérance de vie à la naissance par sexe selon le revenu mensuel (2012-2016)



Blanpain N. (2018), « L'espérance de vie par niveau de vie : chez les hommes, 13 ans d'écart entre les plus aisés et les plus modestes », Insee Première, 1687.

Risques relatifs de tabagisme et de surpoids et obésité par rapport au 5° quintile de niveau de vie à âge et sexe donnés en 2014 (EHIS/ESPS)



Source : EHIS-ESPS 2014

■ Tabac occasionnel ■ Tabac quotidien

Contexte

- Des politiques de prévention :
 - Qui peuvent être efficaces dans tous les groupes sociaux
 - Mais donc l'efficacité est en général moindre en magnitude dans les groupes sociaux défavorisés
- C'est en particulier le cas de la taxation du tabac (et plus généralement l'augmentation du prix du tabac) :
 - Le meilleur instrument de lutte contre le tabagisme
 - Y compris dans les milieux les plus défavorisés, mais dans lesquels l'efficacité est plus réduite
 - Qui conduit à un fardeau financier important chez les fumeurs qui n'arrêtent pas de fumer
 - Ce fardeau peut conduire ces derniers à renoncer à certaines consommations bénéfiques pour leur santé (comme par exemple une alimentation équilibrée).

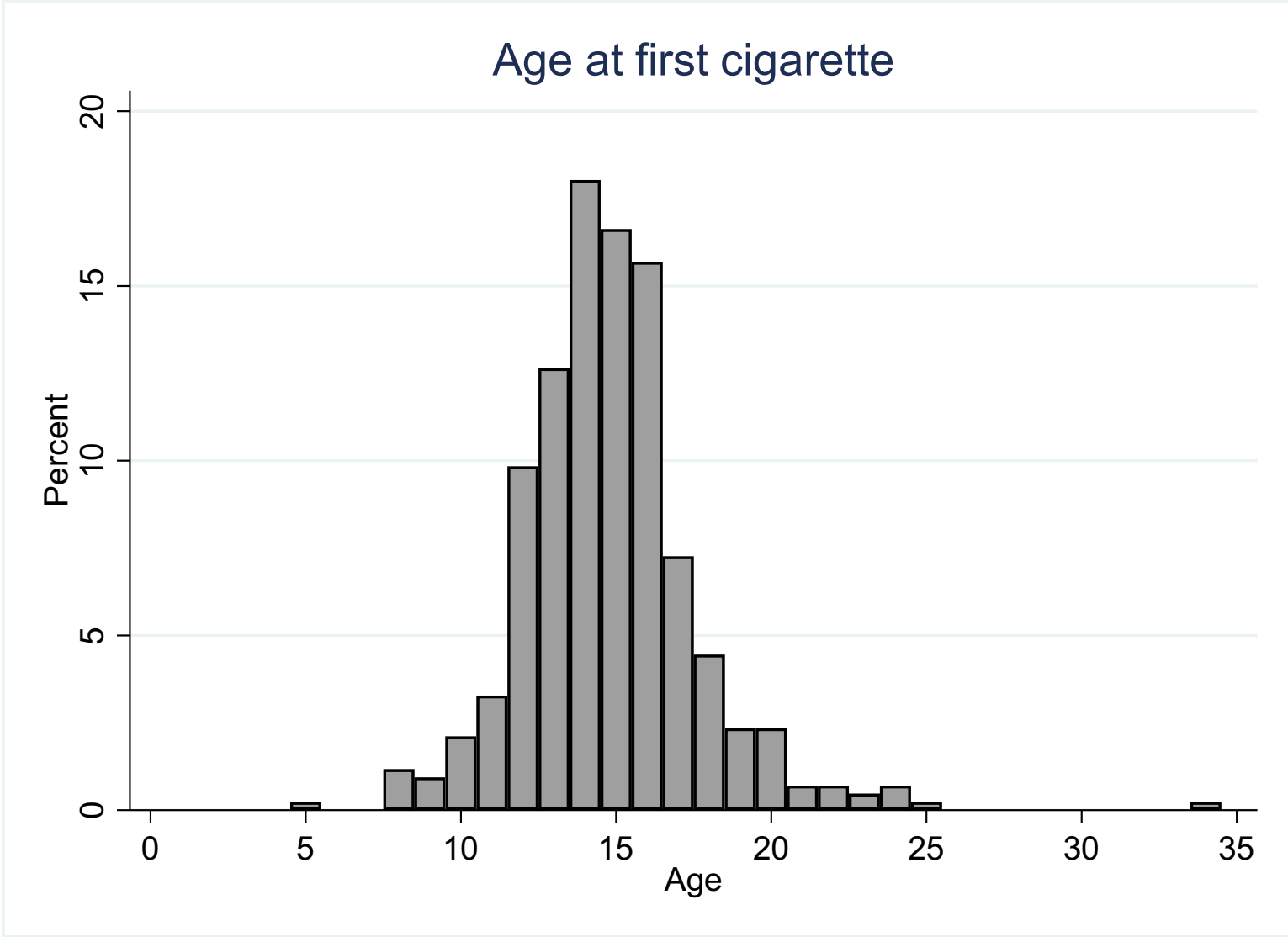
Objectifs

- Analyser l'efficacité sur la cessation tabagique des récompenses financières à l'abstinence chez les femmes enceintes grâce aux données de l'étude FISCP
 - Selon les groupes sociaux
 - Selon le niveau de dépendance initial
- En effet, selon la théorie économique, donner une récompense conditionnelle à l'abstinence peut d'autant plus conduire les personnes fumeuses à arrêter :
 - Les personnes pour qui la récompense offerte a une valeur plus importante :
 - C'est le cas d'une récompense financière chez les femmes pauvres qui n'ont aucune marge dans leur budget et qui ont des consommations guidées par les priorités et non le plaisir
 - Les personnes qui subissent un coût relativement plus faible à l'arrêt du tabac :
 - C'est le cas des femmes les moins dépendantes au tabac

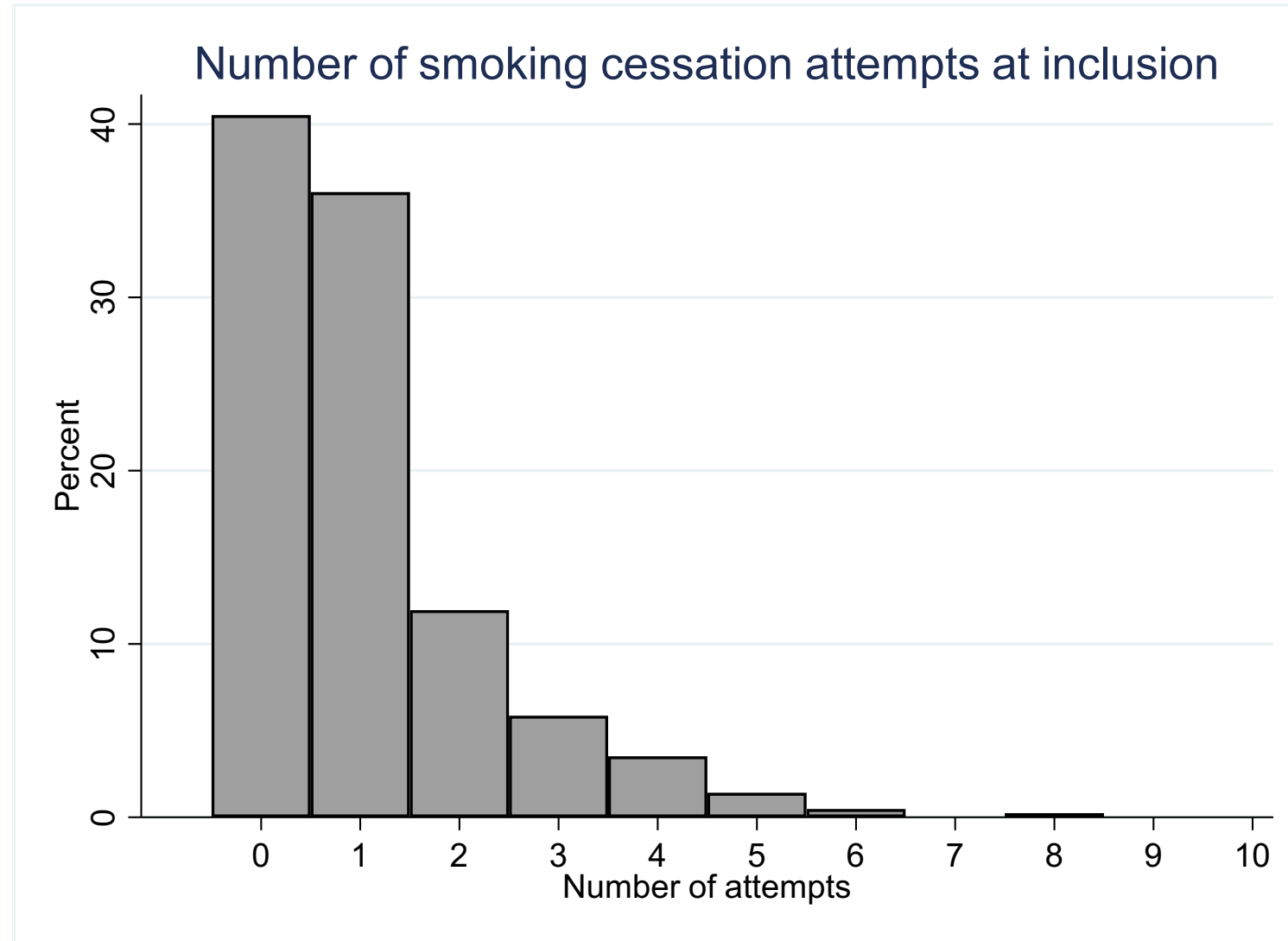
Distribution des revenus

	Percentage	SD
<u>Household annual income</u>		
<10000	0,17	0,38
10000 to 18000	0,23	0,42
18000 to 30000	0,31	0,46
30000 to 54000	0,22	0,42
54000 to 100000	0,03	0,17
Refused don't know	0,04	0,19
<u>Level of education</u>		
Before Bac	0,40	0,49
Bac	0,24	0,43
Higher than Bac	0,36	0,48
<u>CMU</u>	0,18	0,39

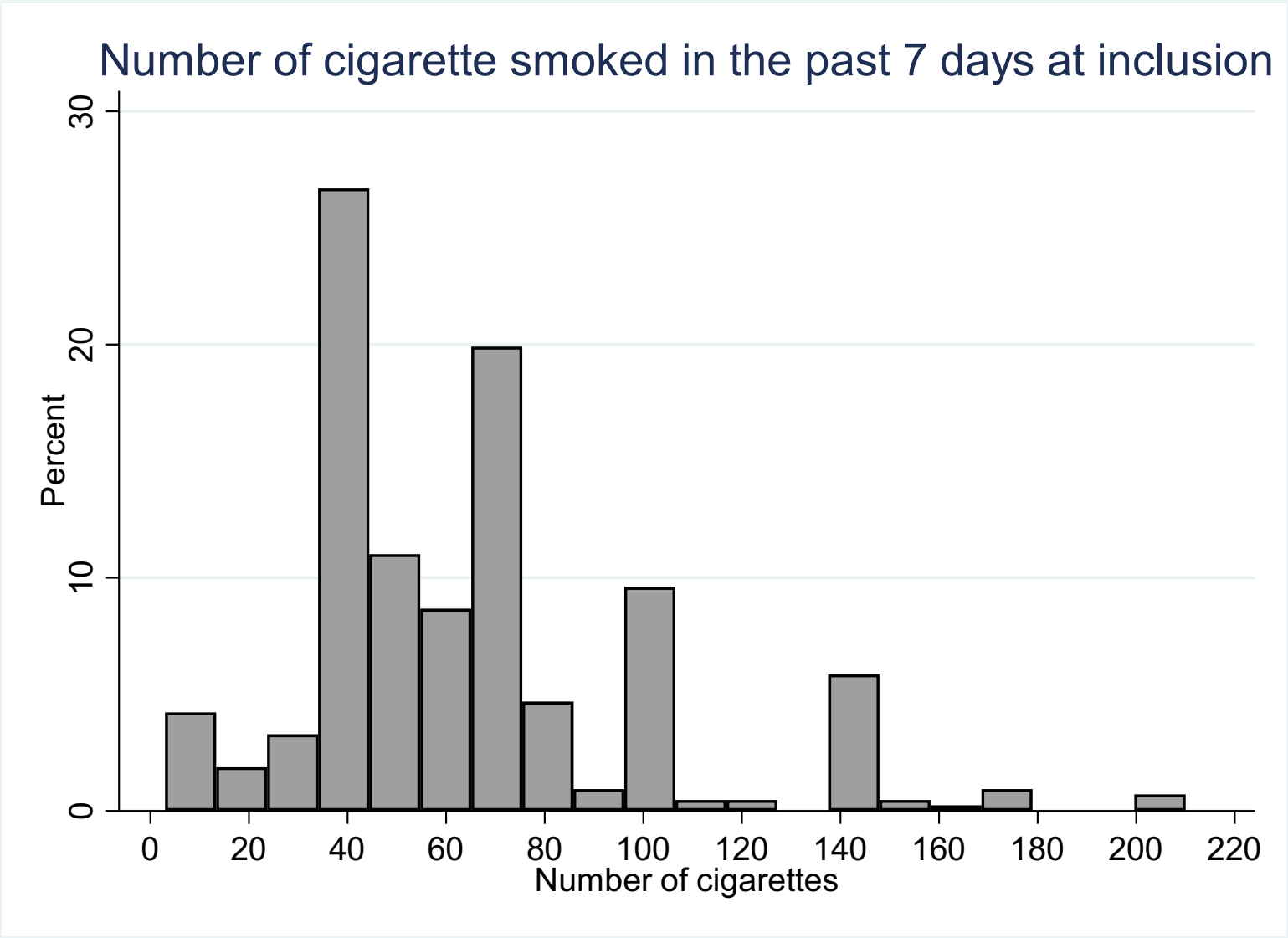
Age à la première cigarette



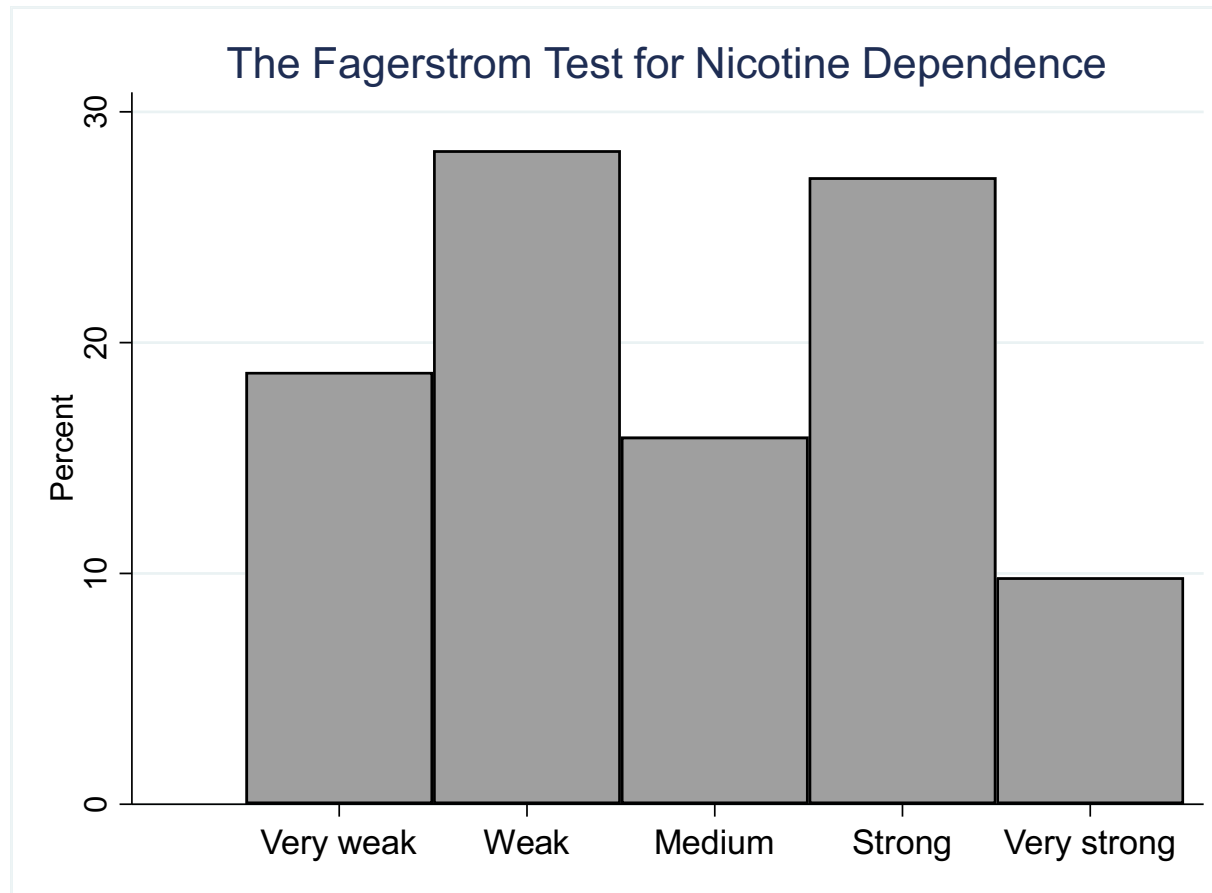
Nombre de tentatives d'arrêt du tabac à l'inclusion



Nombre de cigarette fumées dans les 7 jours précédant l'inclusion



Test de dépendance à la Fagerstrom



		<u>Continuous Abstinence</u>	<u>Birthweight >2500 gr.</u>	<u>Poor neonatal outcome</u>
Financial Incentive	Coef.	0.500***	0.031	0.000
	SE	(0.186)	(0.181)	(0.131)
	P-value	0.008	0.863	1.000
<u>Household annual income (ref: >54 000)</u>				
<10 000	Coef.	0.028	0.074	0.125
	SE	(0.142)	(0.143)	(0.104)
	P-value	0.845	0.605	0.229
10000 to 18000	Coef.	0.122	0.043	0.000
	SE	(0.140)	(0.141)	(0.102)
	P-value	0.381	0.760	1.000
18 000 to 30 000	Coef.	0.072	0.083	0.079
	SE	(0.137)	(0.139)	(0.100)
	P-value	0.598	0.548	0.429
30 000 to 54 000	Coef.	0.091	0.103	0.122
	SE	(0.140)	(0.141)	(0.102)
	P-value	0.518	0.467	0.234
Refused/Don't know	Coef.	0.000	0.067	0.143
	SE	(0.180)	(0.175)	(0.126)
	P-value	1.000	0.700	0.259

Continuous Abstinence Birthweight >2500 gr. Poor neonatal outcome

FI x <10 000	Coef.	-0.366*	0.064	-0.093
	SE	(0.201)	(0.196)	(0.142)
	P-value	0.070	0.743	0.513
FI x10 000 to 18 000	Coef.	-0.477**	0.061	0.023
	SE	(0.198)	(0.192)	(0.139)
	P-value	0.016	0.749	0.867
FI x 18 000 to 30 000	Coef.	-0.479**	0.036	-0.062
	SE	(0.195)	(0.189)	(0.137)
	P-value	0.014	0.848	0.653
FI x 30 000 to 54 000	Coef.	-0.360*	-0.040	-0.100
	SE	(0.198)	(0.192)	(0.139)
	P-value	0.069	0.835	0.473
FI x > 54 000	Ref	Ref	Ref	Ref
FI x Refused/Don't know	Coef.	-0.278	0.109	-0.143
	SE	(0.247)	(0.238)	(0.172)
	P-value	0.262	0.647	0.407
	Observations	427	380	382
	R-squared	0.053	0.022	0.044

Standard errors in parentheses. Linear probability models.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Continuous abstinence

Financial Incentive	Coef.	0.098***
	SE	(0.035)
	P-value	0.005
CMU	Coef.	-0.032
	SE	(0.057)
	P-value	0.576
FI x CMU	Coef.	-0.043
	SE	(0.081)
	P-value	0.600
Observations		427
R-squared		0.024

Standard errors in parentheses. Linear probability model.

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

		<u>Continuous Abstinence</u>	<u>Birthweight >2500 gr.</u>	<u>Poor neonatal outcome</u>
Financial Incentive	Coef.	0.250***	0.030	-0.111**
	SE	(0.072)	(0.070)	(0.051)
	P-value	0.001	0.671	0.029
Fagerstrom score categories (ref: very weak)				
Weak	Coef.	0.010	-0.059	-0.024
	SE	(0.066)	(0.065)	(0.047)
	P-value	0.883	0.359	0.615
Medium	Coef.	0.064	0.078	-0.111**
	SE	(0.074)	(0.071)	(0.051)
	P-value	0.388	0.275	0.029
Strong	Coef.	-0.021	-0.049	-0.079*
	SE	(0.067)	(0.065)	(0.047)
	P-value	0.748	0.457	0.095
Very strong	Coef.	-0.075	0.004	-0.139**
	SE	(0.088)	(0.084)	(0.061)
	P-value	0.395	0.958	0.024

		<u>Continuous Abstinence</u>	<u>Birthweight >2500 gr.</u>	<u>Poor neonatal outcome</u>
FI x Very Weak	Ref	Ref	Ref	Ref
FI x Weak	Coef.	-0.206**	0.088	0.033
	SE	(0.093)	(0.091)	(0.066)
	P-value	0.027	0.334	0.612
FI x Medium	Coef.	-0.264**	-0.068	0.083
	SE	(0.106)	(0.104)	(0.075)
	P-value	0.013	0.515	0.266
FI x Strong	Coef.	-0.154	0.100	0.070
	SE	(0.094)	(0.092)	(0.066)
	P-value	0.102	0.279	0.291
FI x Very strong	Coef.	-0.159	-0.070	0.111
	SE	(0.123)	(0.118)	(0.086)
	P-value	0.196	0.557	0.196
	Observations	427	380	382
	R-squared	0.054	0.033	0.043

Standard errors in parentheses. Linear probability models

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Conclusion

- Des effets plus faibles chez les femme les pauvres
- De effets plus faibles chez le femmes les plus dépendantes
- Un instrument efficace en moyenne, dans une population qui reste en moyenne défavorisée
- Mais qui ne pourra pas éliminer toutes les inégalités face au tabagisme