

Campus universitaires sans tabac : quelle efficacité et quels facteurs clefs de succès?



17^e Congrès de la Société Francophone de Tabacologie
CSFT 2023 – 23 & 24 Novembre

Diane Geindreau

Ingénieure d'étude et doctorante, EHESP

Anne Girault

Maitre de conférence, EHESP

Karine Gallopel-Morvan

Professeure des universités, EHESP

Professeure Honoraire, Stirling (Ecosse)

Ecole des Hautes Etudes en Santé Publique, CNRS, Inserm, Arènes - UMR 6051, RSMS
(Recherche sur les Services et Management en Santé) - U 1309, Rennes.





Les auteurs n'ont pas de lien d'intérêt avec l'industrie du tabac ou d'autres industries.

Le problème du tabagisme des jeunes

98% des fumeurs quotidiens commencent avant 26 ans (NCCDPHP US Office on Smoking and Health, 2012).

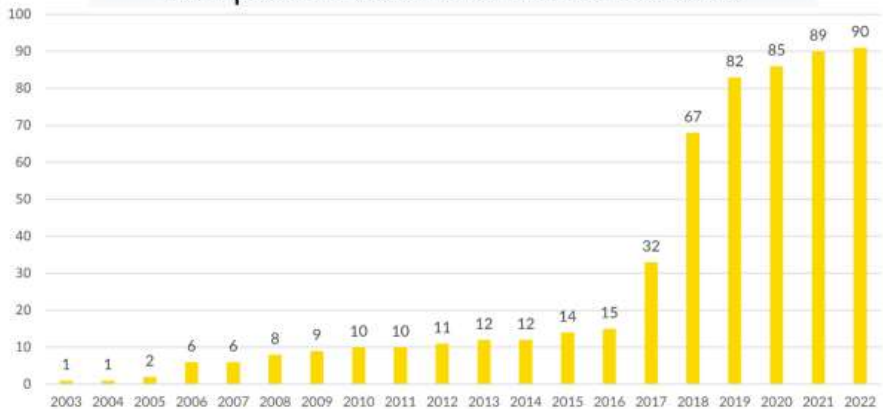
- Etudiants en France :
 - **2,97 millions d'inscrits** en 2022 (MESRI).
 - **19,1%** fument quotidiennement (Santé Publique France, 2022).
 - **30,61% fument au moins une fois par mois et 7,34% fument >10 cigarettes par jour** (cohorte i-share, n= 10 066 étudiants ; Perino et al., 2022).

Campus sans tabac :

Très peu de campus sans tabac en France

- **1^{er} campus sans tabac : Ecole des Hautes Etudes en Santé Publique le 31 mai 2018.**
- Université de Strasbourg, Faculté de médecine de Brest, écoles de santé AP-HP.

Nombre d'universités et de collèges ayant des campus 100 % sans fumée au Canada



Canada, 2022

100 sur 260

Canadian Cancer Society, 2022

Australian Universities Map



<https://www.studyaustralia.gov.au/en/plan-your-studies/list-of-australian-universities>



Etats-Unis, 2023

2613 sur environ 5916

(<https://no-smoke.org/at-risk-places/colleges/>)

INITIATIVE
**CAMPUS
S/ NS TABAC.**
MODE D'EMPLOI

Contributions académiques de l'étude

- **Produire une synthèse de la littérature actualisée sur:**
 - Les différents **impacts** des campus sans tabac.
 - Les **conditions d'efficacité** des campus sans tabac.
 - A partir du modèle d'analyse des interventions complexes du Medical Research Council (Skivington et. al, 2021):
 - Faisabilité
 - Développement
 - Implantation
 - Evaluation



Contributions pour les acteurs de la santé publique

A partir de la littérature :

- Extraction d'une série de recommandations ;
- Création d'un site internet dédié.

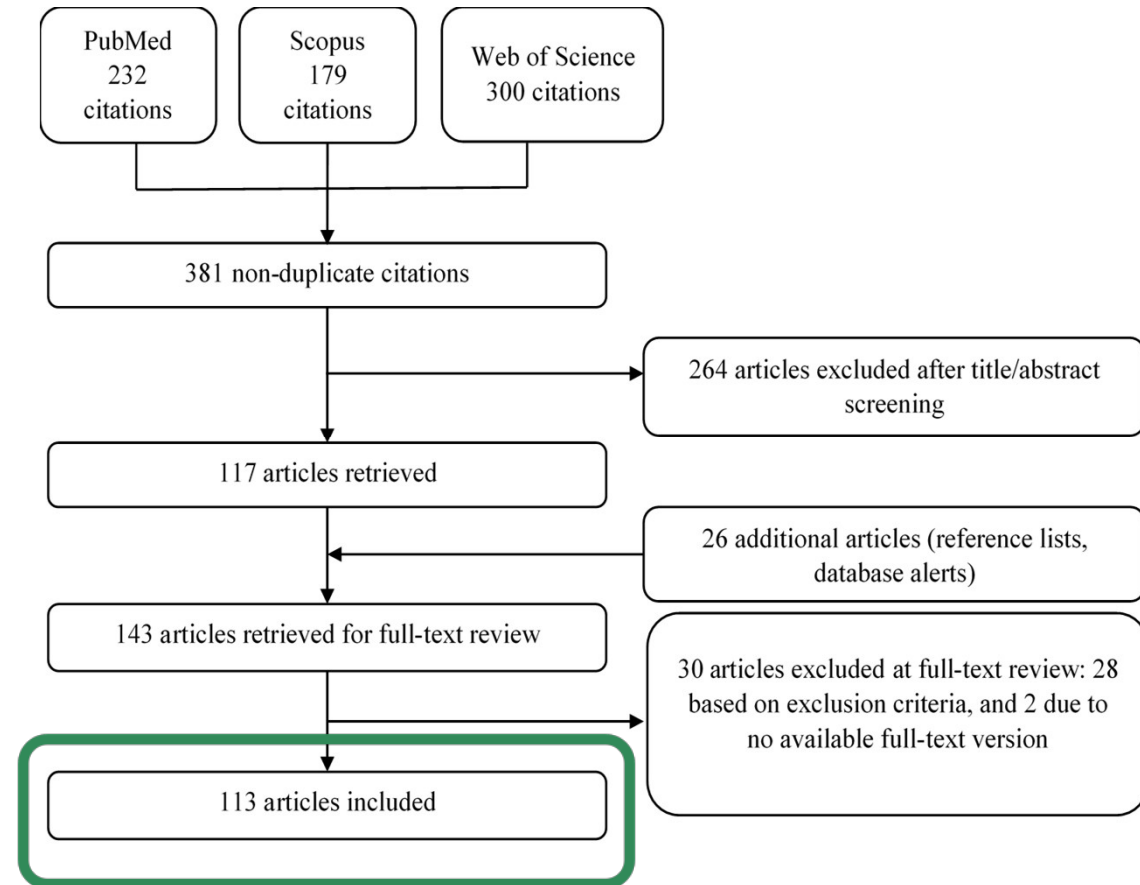


Projet PRODEV CAMPUS (INCa/16312), financé par L'Institut Cancer, La Ligue Nationale contre le Cancer et l'ARS Bretagne.



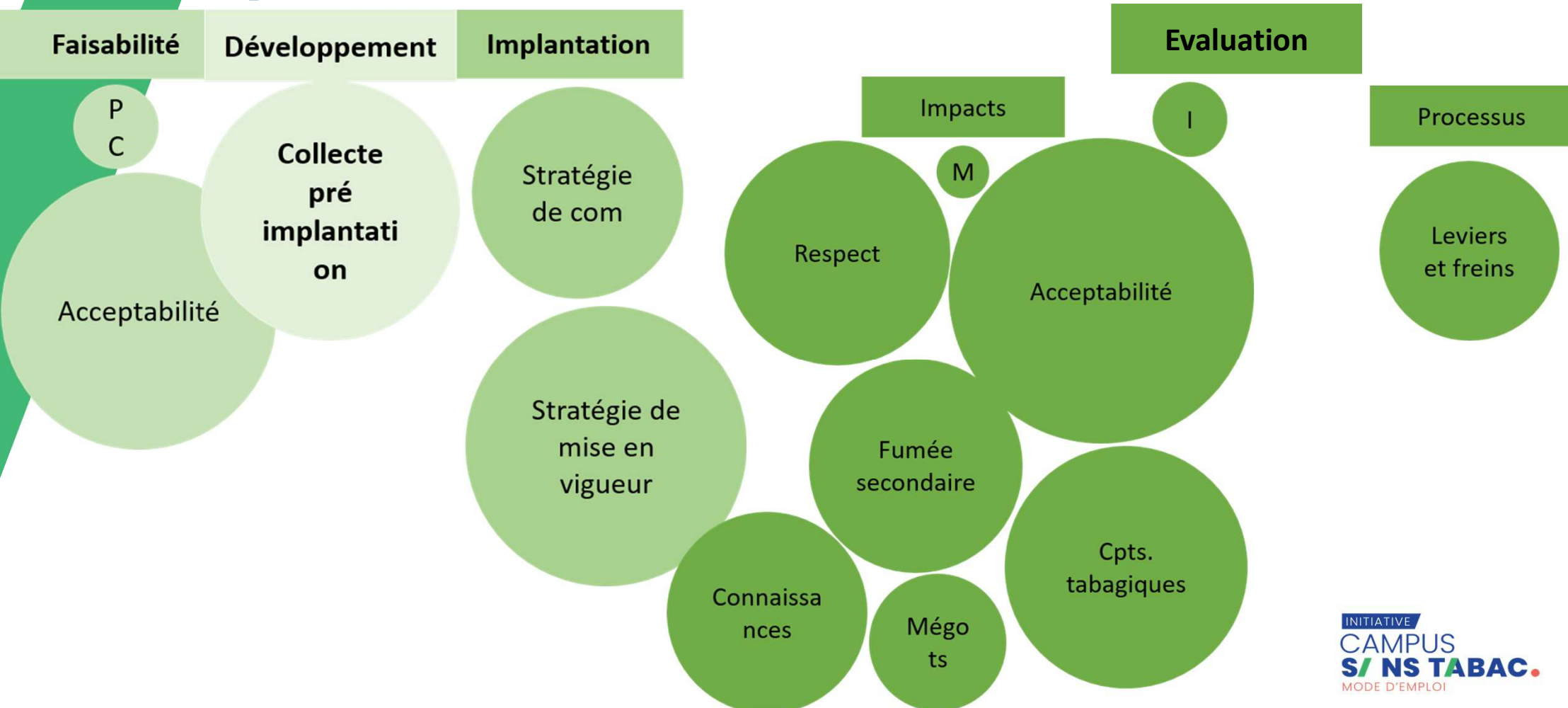
Méthode

- **Prisma guidelines.**
- **Mots clés** : "tobacco free" OR "smoke free" AND "campus*" OR "university*" OR "college" AND "policy*".
- **Inclus** : articles scientifiques sur processus d'implantation d'un campus sans tabac, évaluation / janvier 2005 à juin 2023.
- **Classification par thématiques.**
- Score moyen de **qualité de 5,14** sur une échelle de 0 à 6.



- 75 méthodes quantitatives, 24 méthodes qualitatives et 14 méthodes mixtes.
- 17 pays représentés.

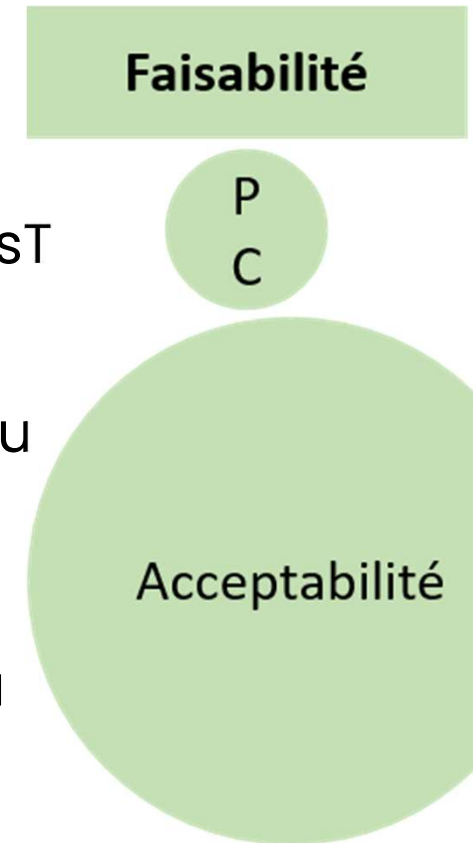
Résultats: Classification selon les 4 phases du processus de recherche sur les interventions complexes du MRC



Résultats: Etudes de faisabilité des Campus sans Tabac (n=24)

(Skivington et.al, 2021)

- **Faisabilité** = Evaluer l'**acceptabilité / faisabilité** d'un CsT dans le **but de décider** ou non de l'adopter.
 1. Des études d'évaluation du stade de préparation au changement.
 2. Des études d'acceptabilité des CsT :
 - Niveau d'acceptabilité pré-implantation : **[6.1% à 77.2%]**.
 - Une grande variété de pays.



Résultats: Développement d'un Campus sans Tabac (n=18)

(Skivington et.al, 2021)

- **Développement** = Collecte de **données exploratoires** dans le but de mesurer les impacts après implantation (**design pré-post**).
 - Prévalence tabagisme des campus étudiés **avant implantation**: [2,8% à 30,5%].
 - Acceptabilité **avant implantation**: [42% à 91,5%].

Développement

Collecte
pré
implantati
on

Résultats : Stratégies d'implantation d'un Campus sans Tabac (n=34)

(Skivington et.al, 2021 et Proctor et. al, 2013)

Implantation : Analyse des **méthodes et outils** permettant de **maximiser l'impact** sur les comportements tabagiques (etc.) et **le succès** d'un CsT.

1. Stratégie de communication:

Objectifs:

Définir la politique.
Matérialiser le campus sans tabac.
Informer sur les aides.
Aider à faire respecter.

Supports:

Document institutionnel.
Signalétique.
Promotion interne et externe.

Conditions

d'efficacité:

Participation des usagers.
Messages ciblés et positifs.

Implantation

Stratégie de com

Stratégie de mise en vigueur

Résultats : Stratégies d'implantation d'un Campus sans Tabac (n=34)

(Skivington et.al, 2021 et Proctor et. al, 2013)

2. Stratégies de mise en vigueur:

Aides à l'arrêt:

- **Gratuites** et proposées **sur site**.
- Doivent être **promues** auprès des usagers (car peu connues et peu utilisées).

Gérer le non-respect:

- Si pas de régulation → dé-crédibilisation.
- Sanctions.
- Ambassadeurs.
- Auto-régulation.
- Evaluation du respect.

Implantation

Stratégie de com

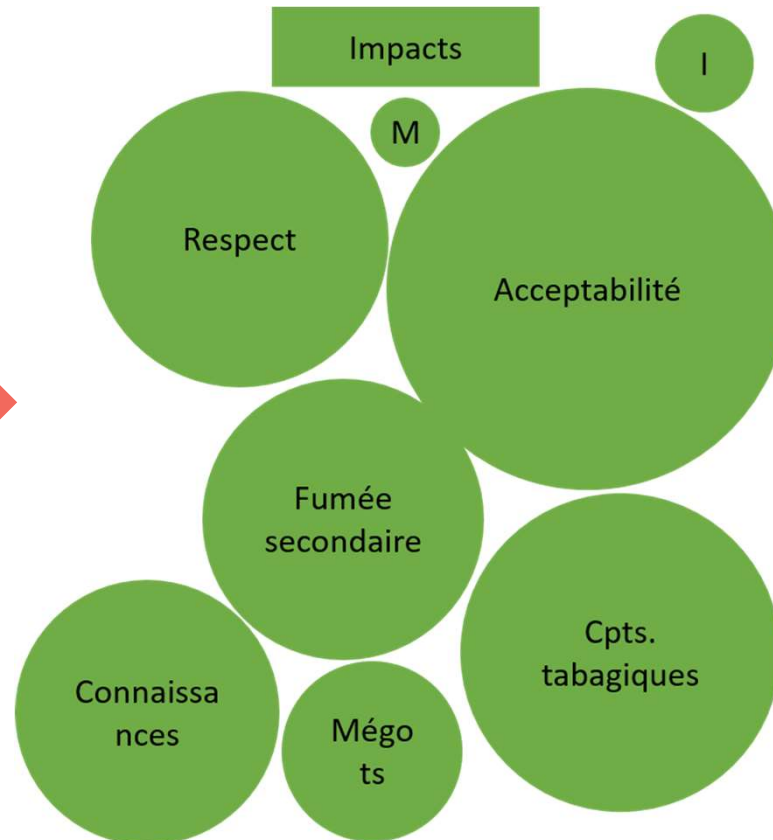
Stratégie de mise en vigueur

Résultats : Evaluation d'impacts des campus sans tabac (n=57)

(Skivington et.al)

Evaluer les impacts : Analyses périodiques et objectives d'une intervention, visant à mettre en lumière l'impact de la dite intervention sur une série d'indicateurs (Gertler et. Al, 2016).

- **Les indicateurs**



Résultats : Evaluation d'impacts des campus sans tabac (n=57)

(Skivington et.al)

- **Les principaux résultats :**
 - **Acceptabilité** post implantation [40% à 79.2%].
 - **Réduction** globale **prévalence** et usages.
 - **Augmentation** du vapotage.

MAIS

- Persistance de **non-respect** .
- Apparition de pratiques de « vape dissimulée ».

Résultats : Evaluation de processus des campus sans tabac (n=12)

(Skivington et.al, 2021)

Evaluation

Processus

Leviers
et freins

Evaluer les processus: façon dont le CsT est implanté, compréhension des mécanismes internes de son succès/échec (Craig et. Al, 2008).

Leviers

- ❖ Participation des usagers.
- ❖ Comité de pilotage dédié.
- ❖ Ressources.
- ❖ Soutien de la gouvernance.

Freins

- ❖ Manque d'engagement de la gouvernance.
- ❖ Manque de soutien et de participation des usagers.
- ❖ Manque de ressources.
- ❖ Manque de communication.
- ❖ Manque de données d'évaluation.
- ❖ Autres priorités.

Contributions et limites

- **Contributions:**

- **Impacts positifs des campus sans tabac** sur l'ensemble des indicateurs.
- **L'acceptabilité** augmente avec le temps.
- **Hausse** du vapotage.

MAIS

- Le dispositif n'est pas toujours **appliqué, promu, évalué**.
- Le **non-respect** reste un **challenge**.

- **Pistes à explorer**

- Manque d'études de **coût-efficacité**.
- Manque d'un **socle théorique**.
- Manque d'études dans des pays à **forte prévalence** et/ou **faibles politiques de contrôle du tabac**.

Quelles recommandations ?

- **Soutien** de la **gouvernance**.
- **Participation** des usagers.
- Conduction d'une **enquête exploratoire**.
- Constitution d'un **comité de pilotage**.
- Rédaction de **la politique officielle** et inclusion au **règlement intérieur**.
- Fléchage d'un **budget dédié**.
- **Promotion** du dispositif.
- Proposition d'**aides à l'arrêt gratuites**.
- **Gestion** des situations de **non-respect**.
- Evaluation d'**impacts** et de **processus**.



Merci pour votre attention

Diane.geindreau@ehesp.fr

Anne.girault@ehesp.fr

Karine.gallopel-morvan@ehesp.fr

